



Прежде чем говорить о методологическом аппарате диссертации, необходимо определить квалификационный смысл самой исследовательской работы. Итак, итоговый, оценочный смысл диссертации определяет, достоин ли автор той ученой степени, на которую претендует. В этой связи возникает ряд оценочных показателей, на основании которых и будет делаться соответствующий вывод.

И одним из наиболее существенных параметров заключается в том, насколько соответствует необходимым критериям методологический аппарат работы. Таковой содержится в определенной части работы, именуемойся «введением». Он должен быть соответствующим образом структурирован и содержать ряд разделов, обосновывающих те или иные задачи работы. Это, в первую очередь, обоснование актуальности выбранной тематики, сформулированность исследуемой проблемы, определение объекта и предмета исследования. Также необходимым является определение тех задач, которые поставлены в работе. Существенное значение имеет новизна и значимость результатов исследования. И, разумеется, тот научный смысл работы, который, собственно, и выносится на защиту. Совокупный качественный и количественный результат от работы над методологическим аппаратом уже дает возможность составить впечатление о степени научной состоятельности автора.

Таким образом, рассматриваемая часть диссертационного исследования является неотъемлемой и важнейшей частью, основой смыслообразующей структуры работы. И внимание этой части следует уделить наипристальнейшее.

Отправной точкой для любого исследования, претендующего на научность, следует считать его актуальность. Это не что иное, как уровень важности, определяемый именно в настоящее время. Собственно же важность может быть определена через обоснование ожидаемого результата решения определенной в работе проблематики. Доказывая актуальность исследования, следует концентрироваться не на совокупности направлений подобных исследованию, а именно на выбранной теме. Иначе это будет методологической ошибкой существенного характера. В этой связи имеет смысл раскрыть само понятие актуальности и показать его внутреннюю структуру. Демонстрация задач, которые разрешаются в работе, в контексте темы-часть актуальности исследования. Кроме того, следует указать на степень разработанности проблематики учеными ранее,

акцентируя внимание на дефицитности предшествующих изысканий. Именно в этой связи появляются основания для выявления противоречия, которые понимаются как доказательная рассинхронность. Само противоречие должно быть обозначено, удобопонятно сформулировано. Определенное автором противоречие дает основания для концентрации исследовательского взгляда на определенной проблеме. Определяя стратегию исследования, следует в наиболее ясной для научного взгляда форме определить круг появившихся для разрешения проблем. Формулирование научной проблемы можно сравнить с определением места старта научного пути, на котором предстоит решить ряд существенных, и, как мы уже выяснили, актуальных задач. Принципиально важным умением здесь является способность выделить главное и отличить его от второстепенного. Что же такое проблема, в чем ее сущность, смысл? С точки зрения ученого, это ни что иное, как возникшее противоречие, диссонанс, усмотренный зорким взглядом исследователя и подлежащий научному уточнению. Таковое противоречие наиболее часто возникает на основании появления новых научных данных и их несоответствия уже существующим научным знаниям в рамках существующих концепций, когда они уже более не в состоянии дать достаточное объяснение новым явлениям. То есть, смыслообразующим признаком проблемы с точки зрения ее решения является необходимость выхода за пределы прежних научных представлений. Это означает, что конструктивное определение той воображаемой линии, которая разделяет прежнее знание от нового, позволяет в достаточной степени дать формулировку научной проблемы и определить ее суть.^[1]

Как и в любой части исследовательской работы, здесь предусмотрен определенный порядок. В его рамках предлагается сфокусировать внимание на основном вопросе проблемы, закрепить противоречивость, лежащее в ее основе, и дать гипотезу ожидаемого в исследовании результата. Рассмотрим принцип конструирования этой части работы. Итак, следует разделить проблему на части, в каждой из которых будут содержаться вопросы, совокупный ответ на которые будет принадлежать общему исследовательскому знанию. Нужно также объединить в группы решения проблематики и дать наглядность последовательности их решения. Кроме того, необходимо обозначить границы исследуемого сообразно научным пожеланиям и возможностям исследователя, отделить известное ранее от того, что еще предстоит изучить.

Следующим элементом методологического аппарата исследования являются его предмет и объект. Дадим определение этим составляющим работы. В рассматриваемом случае, объект следует определить как явление или процесс,

вследствие которых возникла определённая проблематика, выбранная для исследования. Это область теоретического или практического знания, которая и служит материалом для исследования. Формулирование, обозначение объекта весьма существенная часть диссертационной методологии, и верное выполнение этой составляющей позволяет избежать методологической ошибки соскальзывание в объект «чужой» науки. И поэтому объект должен располагаться в должном поле научного исследования. Сообразно с определением объекта происходит определение предмета исследования, которое состоит с предметом определенном соотношении, а именно. Собственно предметом исследования называется та область научного знания, которая ограничена объектом. Другими словами, это одна из составляющих объекта, исследование сущностной стороны которой позволяет обогатить знания о само объекте. В этой связи следует сказать, что определение предмета исследования скорее должно быть созвучно самой теме диссертационного исследования. Для более удобопонятной расшифровки можно сказать, что описываемые понятия соотносятся между собой как видовое и родовое, как наиболее общее и наиболее частное. Вот именно предмет и фокусирует на себе исследовательский труд, он, как часть исследуемого объекта, привлекает внимание исследователя, и, именно он лежит в основе темы исследования, которая, собственно, и пишется на титульном листе. Используя предыдущие методологические действия как фундамент, следует переходить к целям работы. Не прибегая к избыточному мудрствованию, цель следует обозначить как то, чего именно стремится достигнуть исследователь в своих изысканиях. Желательно формулировать объект и предмет работы да формулирования цели. Логика желательности такой последовательности проста - цель определяется после определения того направления, и области, в рамках которых будет двигаться исследование.

Цель можно формулировать следующим образом: «создать модель», «разработать основы», «выявить». Одной из распространенных ошибок диссертантов является использование термина «путь» в контексте определения цели работы. В данном случае слово путь может быть понято как движение, направление, но не имеющее ясной цели, что дает основание сомневаться в достаточной концентрированности исследовательской мысли. Следующим конструктивным элементом работы является гипотеза. Ее смысл в том, чтобы обозначить предположение, в основе которого лежит реальность существование в действительности того, что предполагается. То есть это предположение, которое требует или подтверждения, или опровержения в дальнейшем. Гипотеза играет в научном поиске существенную роль, внутренне структурируя его. Существенное отличие гипотезы

от догадки в научном изыскании состоит в том, что первое основывается на фундаменте предшествующих фактов.

Обозначим стадии становления гипотезы:

- аккумулярование систематизированного ряда фактов и формулирование предположения;
- оформление собственно гипотезы, как системного следствия из предположений, и конструирования системы предположений;
- и, разумеется, анализ практических выводов, их проверка, и само уточнения выдвинутой автором гипотезы. В том случае, если проверка данных научно соответствует действительности, то гипотеза начинает составлять научную теорию. Однако, если следствия диссонируют с опытом, полученным в результате исследования, следует произвести необходимые уточнения, которые позволят избежать позиции, при которой ценность теории ошибочно признается выше ценности упрямых фактов. Такой подход не может быть признан научным, и с неизбежностью принесет разочарование как самому исследователю, так и тем, кто оценивает его труд. Построение и подтверждение гипотезы имеет свой порядок. Выделим в нем наиболее существенные аспекты.

1. Следует обозначить совокупность явлений, причина которых еще только предстоит быть уточненной.
2. Дать подробный анализ системе наблюдаемых явлений, причина которых изыскивается.
3. Создать формулировку собственно гипотезы, о той самой причине, на основании которой произошли явления.
4. Концентрировать внимание на следствиях, порожденных причиной.
5. Организовать проверку корреляции этих следствий и действительных фактов. [\[2\]](#)

И, гипотеза будет признана достаточно основанной в том случае, если рассматриваемые следствия будут соответствовать действительным фактам. Кроме того, необходимо обозначить те методы, с помощью которых проводилось исследование, дать их наглядную характеристику.

Построенная гипотеза может не подтвердиться в исследовании. Не следует преуменьшать научную значимость отрицательного результата в исследовании, однако, если таковая вероятность высока, то следует выдвигать гипотезу, которая состоит из нескольких составляющих. И, в таком случае, исследование приобретёт большую многоаспектность, но, в выводах следует указать, по каким причинам и что именно не подтвердилось. Это придаст исследованию большую широту научных горизонтов, честность исследования и научную убедительность.

Дальнейшее структурирование предполагает наличие задач. Их можно определить как уточненные, частные варианты целей проверки обозначенной в исследовании гипотезы.

Формулирование задач основываются на цели исследования и проистекают из нее логически. Возможно определение задач с помощью их перечисления.

Тщательность формулирования задач необходима еще и потому, что их решение и будет составлять содержание предполагаемых глав исследования.

В своей работе диссертант должен указать методы и методологический фундамент, на основе которого производится исследование. Их следует понимать как теории и концептуальные научные взгляды. Указание методологической базы раскрывает методологическую подготовленность ученого, раскрывает его исследовательский инструментарий, подчеркивает степень его подготовленности и научной компетентности. Методологический фундамент исследования предполагает наличие исследовательского подхода. Рассмотрение особенностей данного аспекта могло бы лечь в основу отдельной работы, поэтому мы в нашем эссе ограничимся достаточностью и общепринятостью обозначения такого подхода как «системного». Основные его признаки состоят в том, что исследователь принимает во внимание и руководствуется принципом не только формальной, но и диалектической логики исследования. Подход также может быть определен как целостный, комплексный.

Существенными составляющими также являются «научная новизна» и «на защиту выносятся...».

Последняя определяется как такая формулировка, которая дает понять, что именно является защищаемым. В чем предмет защиты ученого. Наиболее конструктивной формулировкой, с нашей точки зрения, будет определение принципов, обоснований, модель, схема, методологический прием, внутреннее содержание. Особые права, а именно право использовать слово «впервые» дает

диссертанту обоснование научной новизны его устремлений. Такой термин указывает на то, что раньше наука не знала подобных изысканий.

Один из наиболее важных разделов методологического аппарата научного исследования - обоснование его новизны, поскольку этот признак дает исследователю право на использование понятия «впервые» при характеристике полученных им результатов и проведенного исследования в целом.

Понятие «впервые» означает в науке факт отсутствия подобных результатов. Впервые может проводиться исследование на оригинальные темы, которые ранее не исследовались в той или иной отрасли научного знания. В большинстве случаев научная новизна выявляется через, например, новые теоретические составляющие работы, которые, разумеется, должным образом аргументированы. Существенное значение имеет такое содержание работы, которое двигало бы науку вперед.

Такая постановка вопроса создает предпосылки для такого сегмента исследования, как история вопроса, и смысл такой истории в том, чтобы было очевидным новое от не нового. Именно это и выгодно оттенит новизну исследования, наглядным образом оттенит ее. Собственно, «на защиту выносятся» и «новизна исследования» находятся в тесной взаимосвязи между собой, но раскрывают различные грани исследования.

Кроме этого, некоторые диссертационные исследования предусматривают такие области, как теоретическая и практическая значимость, внимание на которых должно быть сконцентрировано отдельно. Исходя из самой этимологии формулировки «значимость», можно сделать вывод о том, что речь и в первом, и во втором случае идет о ценности работы, для теории или практической применимости в жизни.

Таким образом, нами представлена, структурирована и раскрыта смысловая сущность методологического аппарата кандидатского диссертационного исследования. В ней существует определенный порядок и дисциплина, следование которой позволяет создать полноценный, насыщенный и соответствующий научным методологическим критериям труд.

Список использованной литературы :

1. Методология и организация научных исследований: магистерская диссертация: учебно- методическое пособие / Р. Р. Тимиргалеева, М. А. Шостак, В. А. Столяренко, М. В. Матюнина.

2. В.И. Методология и методы научной работы: Учебное пособие / В.И. Добреньков. - М.: КДУ, 2012, с.120

1. Методология и организация научных исследований: магистерская диссертация: учебно- методическое пособие / Р. Р. Тимиргалева, М. А. Шостак, В. А. Столяренко, М. В. Матюнина. - Майкоп: ЭЛИТ, 2016, с. 100 [↑](#)

2. Добреньков, В.И. Методология и методы научной работы: Учебное пособие / В.И. Добреньков. - М.: КДУ, 2012, с.120 [↑](#)